

CPS^{rb}/RWB^{bhg}



Ref.: RWB^{BHG} / advies nr. 32 (04 10 2010)

Advies nr. 32

**over de ontwerpbesluiten houdende uitvoering van de artikelen 21,
22 en 25 van de ordonnantie van 26 maart 2009 tot bevordering
van het onderzoek, de ontwikkeling en de innovatie.**

Dit advies werd voorbereid door de werkgroep "arrêtés" van de RWB^{BHG} samen met de ESRBHG en is is per e-mail door de Raad voor het Wetenschapsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aangenomen op 04 oktober 2010

Voorwoord:

Conform artikel 4 §1, lid 2 van de ordonnantie van 10 februari 2000 (BS 16.03.2000) heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, op 10 juni 2009 via haar minister voor Onderzoek Benoît Cerexhe, aan de Raad voor het Wetenschapsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een advies gevraagd over het ontwerp van besluit vermeld in de titel.

Na onderzoek door zijn Commissie Economie-Werkgelegenheid-Fiscaliteit-Financiën tijdens haar zittingen van 8 en 17 september 2010, die samen met de Raad voor het Wetenschapsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werden gehouden, brengen de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Raad voor het Wetenschapsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het volgend advies uit.

Documenten

Ontwerpen van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende uitvoering van artikelen 21, 22 en 25 van de ordonnantie van 26 maart 2009 tot bevordering van het onderzoek, de ontwikkeling en de innovatie.

Advies van de Raad voor het Wetenschapsbeleid.

Algemene beschouwingen

De RWB^{BHG} en de ESRBHG verwelkomen deze drie besluiten tot uitvoering van de artikelen 21, 22 en 25 van de ordonnantie van 26 maart 2009 tot bevordering van het onderzoek, de ontwikkeling en de innovatie. Door de ondernemingen ertoe aan te zetten om het onderzoek en de innovatie verder uit te bouwen, zullen deze drie maatregelen het Brussels gewest met name toelaten om de Europese doelstellingen te verwezenlijken met betrekking tot de Strategie 2020 inzake de stimulering van het onderzoek en de innovatie.

Vanuit budgettair oogpunt zijn de leden van beide Raden van oordeel dat deze drie nieuwe initiatieven, die worden bedoeld in de artikelen 21, 22 en 25 van de ordonnantie van 26 maart 2009, slechts kunnen worden overwogen in het kader van een bijkomende enveloppe. Het is bijgevolg wenselijk dat de begroting voor onderzoek van het Gewest wordt verhoogd en dat bijkomende middelen zouden worden toegekend om toe te laten dat deze nieuwe maatregelen naast de bestaande maatregelen zouden kunnen bestaan. In de mate van het mogelijke zouden de twee nieuwe maatregelen (innovatieve starters en diensten voor advies en ter ondersteuning van innovatie), die worden voorgesteld, in de eerste plaats moeten worden toegekend voor de projecten die passen in het verlengde van de bestaande projecten.

Gelet op de nieuwigheid van deze drie maatregelen wensen de leden van de ESRBHG en de RWB^{BHG} stellig dat een brede informatiecampagne zou worden gevoerd ten aanzien van de verschillende begunstigden, met het doel hen in te lichten over deze nieuwe mogelijkheden.

Bijzondere beschouwingen

Besluit houdende uitvoering van artikel 21 (innovatieve starters) van de ordonnantie van 26 maart 2009

De leden van de RWB^{BHG} en de ESRBHG onderstrepen dat het belangrijk is om rekening te houden met de excellentie van het project bij de keuze die zal worden gemaakt na de projectoproep. Aangezien het zich handelt om een nieuwe maatregel, wensen zij dat het systeem van de projectoproepen jaar na jaar aan een evaluatie zou worden onderworpen.

De leden van de RWB^{BHG} en de ESRBHG wensen eveneens dat voor dit initiatief reeds in 2011 een oproep tot projecten zou worden gedaan.

De representatieve organisaties van de middenstand menen dat de wedstrijdformule niet de meest aangewezen maatregel is en dat andere mechanismen moeten worden aanbevolen om de innovatie bij innovatieve starters te bevorderen.

Besluit houdende uitvoering van artikel 22 (diensten voor advies en ter ondersteuning van innovatie) van de ordonnantie van 26 maart 2009

De leden van de RWB^{BHG} en de ESRBHG stellen voor om in artikel 4§1 de bewoordingen «... zijn gedrag te veranderen door hem ertoe aan te sporen... » te schrappen. De zin wordt bijgevolg : « De steun moet de begunstigde ertoe bewegen zijn activiteiten op het gebied van OOI te versterken en OOI-projecten te doen ontstaan die er zonder de steun niet zouden zijn gekomen of die minder groot zouden zijn geweest ».

Besluit houdende uitvoering van artikel 25 (bedrijfsdoctoraten) van de ordonnantie van 26 maart 2009

In het unaniem advies nr 25 van de Raad voor het Wetenschapsbeleid bestond het voorgesteld programma « Prigogine » uit twee luiken : een ondersteuning van de ondernemingen die een onderzoeker aanwerven om hun technologisch potentieel uit te breiden (bedrijfsstage), enerzijds, en een ondersteuning van de ondernemingen of universiteiten die een promovendus aanwerven om een bedrijfsdoctoraat te maken (bedrijfsdoctoraat), anderzijds.

De leden van de RWB^{BHG} en de ESRBHG nemen nota van de redenen waarom enkel de tweede piste van het bedrijfsdoctoraat werd weerhouden en dat de universiteiten de enige begunstigten zijn. Inderdaad, het Europese kader waarop de tekst is gebaseerd, voorziet geen doctoraatsbeurzen binnen ondernemingen.

Zij herinneren aan de inhoud van hun advies, namelijk : « het initiatief heeft tot doel een reële technologieoverdracht naar bedrijven te creëren en de samenwerking tussen onderzoeks- en de bedrijfswereld te versterken. Tegelijkertijd wordt ze ook administratief erg eenvoudig gehouden waardoor de drempel voor de bedrijven laag is om hiervan gebruik te maken. Tot slot is het de bedoeling de commercialisatiegraad van de onderzoeksresultaten te gaan verhogen. ». Zij onderlijnen het belang van de "industriële en commerciële valorisatieperspectieven verwacht door de industriële partner" maar herinneren eveneens dat een doctoraatsonderzoek zich niet mag beperken tot een ontwikkeling en dat de onderneming en de universiteit zouden handelen als twee copiloten. De werkwijze wat betreft het samenwerkingsakkoord dient bijgevolg te worden herzien.

De leden van de RWB^{BHG} en de ESRBHG wensen dat een typeovereenkomst of op zijn minst een model van overeenkomst zou worden opgesteld waarin alle clausules zijn opgenomen die onontbeerlijk zijn volgens het IWOIB, de universiteit en de onderneming in het kader van de uitgebouwde samenwerking. Zij herinneren in dit verband aan de bewoordingen van het advies nr 25 van de RWB^{BHG} volgens hetwelke « een bindende samenwerkingsovereenkomst wordt afgesloten tussen de ondernemingen, de Brusselse overheid en de universiteit. Deze overeenkomst definieert o.m de aanwervingsmodaliteiten van de doctoraatsstudent, de tijd die zal besteed worden in het bedrijf en de universiteit, de vertrouwelijkheid van de onderzoeksresultaten, de exploitatie van de onderzoeksresultaten, het publicatierecht en de verdeling van de werkingskosten. (...). Hierin kunnen eveneens extra voorwaarden inzake toegang tot infrastructuur, respect van interne reglementen, verzekeringen e.a worden gespecificeerd ».

Zij voegen er nog aan toe dat de modelovereenkomst zodanig dient opgesteld te worden dat het de behoefte van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan accurate innovatie-indicatoren zo goed mogelijk helpt in te vullen. Met name moet het document voorzien in de systematische registratie van een aantal sleutelkenmerken van het bedrijfsdoctoraat. Dit akkoord zal eveneens de rechten van de promovendus moeten beschermen in het kader van zijn activiteiten in de onderneming, niet enkel inzake preventie en gezondheid op het werk, maar eveneens om het specifiek karakter van zijn onderzoeksactiviteiten te waarborgen.

Gelet op de mogelijke gevoeligheden van sommige aspecten die ressorteren onder de intellectuele eigendom, dringen de leden van de ESRBHG en de RWB^{BHG} erop aan dat deze kwestie duidelijk zou worden geregeld in de overeenkomst tussen de partijen, en wel voor het begin van het project. Advies nr 25 van de RWB^{BHG} stelt overigens voor dat « *alle punten rond intellectuele eigendom en vertrouwelijkheid van onderzoeksresultaten voor de start van het doctoraat moeten worden uitgeklaard tussen de betrokken partijen. Intellectuele eigendomsrechten en vertrouwelijkheid mogen geen reden zijn voor uitstel of aflasten van de verdediging van het doctoraat* ».

De leden van de RWB^{BHG} en de ESRBHG wensen dat het IWOIB de oproep zou afstemmen op de academische kalender vermits het gaat over proefschriften.

De Raad wenst eveneens dat voor dit initiatief reeds een oproep tot projecten zou worden verricht in 2011.

De leden van de RWB^{BHG} en de ESRBHG stellen zich vragen over de relevantie van artikel 4§1. De begunstigde is namelijk een universiteit of onderzoekscentrum en geen onderneming. Zij stellen bovendien voor om de bewoordingen « *...zijn gedrag te veranderen door hem ertoe aan te sporen...* » te schrappen.

Gelet op de wachttijden en het ritme van de lancering van de programma's zou een degelijk gerechtvaardigde afwijking op artikel 4§2 moeten worden toegestaan indien de onderzoeker reeds sedert tenminste 6 maanden actief is in de instelling of indien hij er werkzaam is met het statuut van stagiair (bezoldigd of op basis van een overeenkomst).

In artikel 7 §2 moet de voorwaarde van de innoverende starter worden geschrapt. Het handelt zich ongetwijfeld om een manipulatiefout.

